ସାଜସଜ୍ଜା ଲ୍ୟାମିନେଟସ୍ (ଭାରତ) ପ୍ରାଇଭେଟ ଲିମିଟେଡ୍

ବନାମ

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ, ବାଙ୍ଗାଲୋର

ଜୁଲାଇ 31, 1996

[ଏସ. ପି. ଭରୁଚା ଏବଂ କେ. ଟି. ଥୋମାସ, ନ୍ୟାୟାଧୀଶଦ୍ୱୟ]

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ :

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1985 - ଅନୁସୂଚୀର ଅଧ୍ୟାୟ 44 - ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ଲାଏଉଡ୍ - ପ୍ରୟୋଗ ପ୍ରକ୍ରିୟାର - ଫେନୋଲ୍ ଫର୍ମାଲଡିହାଇଡ୍ ରେଜିନ୍ - ଶୁଳ୍କରୁ ଅବ୍ୟାହତି ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ନିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା, ଉତ୍ପାଦନ ନ ଥିଲା - ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ପୂର୍ବରୁ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ, ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ପରେ ଶେଷ ଉତ୍ପାଦ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭିନ୍ନ ହୋଇଥିବାରୁ ଛାଡ଼ର ସୁବିଧା ଦାବି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀ କମ୍ପାନୀ ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ଲାଏଉଡ୍ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣରେ ନିୟୋଜିତ ଥିଲେ । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦର ସହକାରୀ ସଂଗ୍ରାହକ ଆବେଦନକାରୀ କମ୍ପାନୀକୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ ଯେ ଅଣ-ଖସଡା ପ୍ଲାଏଉଡ୍ ଉପରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଲାଗୁ ଆଇନତଃ ବାଧ୍ୟ । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ (ଅପିଲ୍) ସହକାରୀ ସଂଗ୍ରାହକଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ :1 ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିଣାଯାଇଥିବା ପ୍ଲାଏଉଡ୍ ଏକ ଭିନ୍ନ ବିଶେଷତ୍ୱ ହାସଲ କରି ଏକ ନୂତନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଉତ୍ପାଦରେ ପରିଣତ ହୋଇଛି । ତେଣୁ ଶେଷ ଉତ୍ପାଦଟି ଏକ ଭିନ୍ନ ଦ୍ରବ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଯୁକ୍ତି କରିବାର କୌଣସି ପରିସର ନାହିଁ । ତଥ୍ୟ ସନ୍ଧାନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ ଶେଷ ଉତ୍ପାଦଟି ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ପୂର୍ବରୁ ଯାହା ଥିଲା ତାହାଠାରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭିନ୍ନ । [211- G- H; 213- A]

ଲାମିନେଟେଡ୍ ସଂକୁଳନ (p) ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ସଂଗ୍ରାହକ, **(1990) 49 ଇ. ଏଲ୍. ଟି. 326 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲା ।**

ଗୁଜୁରାଟ ଷ୍ଟିଲ୍ ଟ୍ୟୁବ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ କେରଳ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ, **[1989] 3 SCC 127**; ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ପ୍ରାଚ୍ୟ କାଠ ଶିଳ୍ପ, **[1985] 3 SCC 85** ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ, ବମ୍ବେ ବନାମ ଲୋକପ୍ରିୟ କପା ଆଚ୍ଛାଦିତ କାର୍ଯ୍ୟ, **(1994) 73 ELT 264**, କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3775/1989 ।

ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 170/1989- Bରେ 27.6.89 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଭି. ଶ୍ରୀଧରନ୍ ଏବଂ ଭି. ବାଲଚନ୍ଦ୍ରନ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଜେ.ଭେଲ୍ଲାପଲ୍ଲୀ, ପି. ପରମେଶ୍ୱରନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଥୋମାସ, ଏହି ଆବେଦନ ସୀମା ଶୁଳ୍କ, ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (CEGAT) ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଏକ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଛି ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରାଯାଇଥିବା ସାମଗ୍ରୀ 'ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ଲାଏଉଡ୍' ଉପରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ନାହିଁ କାରଣ ପ୍ଲାଏଉଡ୍ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ପୂର୍ବରୁ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କମ୍ପାନୀର ମାମଲା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀ 100 ପ୍ରତିଶତ ତାପ ଏବଂ ଚାପରେ ଫେନୋଲ୍ ଫର୍ମାଲଡିହାଇଡ୍ ରେଜିନ୍ ପ୍ରୟୋଗ କରି ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ଲାଏଉଡ୍ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣରେ ନିୟୋଜିତ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ଲାଏଉଡ୍‌କୁ ଗୋଟିଏ ପାର୍ଶ୍ୱରେ କିମ୍ବା ଉଭୟ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ତାର ଜାଲରେ ଆବରଣ କରନ୍ତି ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଏହା ସ୍ଲିପ୍ ପ୍ରତିରୋଧକ୍ଷମ ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ଲାଏଉଡ୍ ହୋଇପାରିବ । ଏହି ଉତ୍ପାଦଟି ମୁଖ୍ୟତଃ ଯାନବାହାନର ଯନ୍ତ୍ରାଂଶ ନିର୍ମାଣ କିମ୍ବା ଫ୍ଲୋରିଂ ଇତ୍ୟାଦି ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ । 3.9.1986 ରେ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ସହକାରୀ ସଂଗ୍ରାହକ ଆବେଦନକାରୀ କମ୍ପାନୀକୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ

ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅଣ-ଖସଡା ପ୍ଲାଏଉଡ୍ ଏକ ଭିନ୍ନ ଉତ୍ପାଦ ହୋଇଥିବାରୁ ଏହା ଉପ-ଶୀର୍ଷକ 4408-90 (କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1985 ର ଅନୁସୂଚୀର ଅଧ୍ୟାୟ 44) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବାରୁ ଶୁଳ୍କ ଦେବାକୁ ବାଧ । ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଉତ୍ତରରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛନ୍ତି ଯେ ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ଲାଏଉଡ୍ ଥରେ ଶୁଳ୍କ ଆଦାୟ କରାଯାଉଥିଲା ତେଣୁ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣର ବଳରେ ଏହାକୁ ପୁନର୍ବାର ଶୁଳ୍କ ଯୋଗ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରକ୍ରିୟାକୃତ ଦ୍ରବ୍ୟ ଏକ ଭିନ୍ନ ଉତ୍ପାଦରେ ପରିଣତ ହୁଏ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ଏକ ଉତ୍ପାଦନ ଗଠନ କରେ ନାହିଁ । କେତେକ ପୂର୍ବ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ, ଯାହା ପରେ ବିଭାଗ ହୃଦୟଙ୍ଗମ କଲା ଯେ ଏପରି ଉତ୍ପାଦ ଉପରେ କୌଣସି ଶୁଳ୍କ ଲାଗୁ ନୁହେଁ, ସେତେବେଳେ ଏପରି ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଆଦାୟ କରାଯାଇଥିବା ଶୁଳ୍କ ଫେରସ୍ତ କରିବାରେ ପରିଣାମ ହୋଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ନିଜର ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ସୁଦୃଢ଼ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ।

ସହକାରୀ ସଂଗ୍ରାହକ ମତ ରଖିଥିଲେ ଯେ ସ୍ଲିପ-ପ୍ରୁଫ୍ ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ଲାଏଉଡ୍ (ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିବା ପରେ ନିର୍ମିତ) ଏକ ଭିନ୍ନ ଉତ୍ପାଦ ଏବଂ ତେଣୁ ଅଧିନିୟମର ଅନୁସୂଚୀର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଉପ-ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଶୁଳ୍କ ଦେବାକୁ ଦାୟୀ ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ (ଅପିଲ୍)ର ସଂଗ୍ରାହକ ସହକାରୀ ସଂଗ୍ରାହକ-CEGATଙ୍କ ଉକ୍ତ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଉକ୍ତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସହିତ ସହମତ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ପ୍ରଥମେ ଯୁକ୍ତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଯେହେତୁ ବିଭାଗ ପୂର୍ବ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଏକ ମତ କରିଥିଲା (ଯାହା 1985 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା) ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣରୁ କୌଣସି ନୂତନ ଉତ୍ପାଦ ବାହାରି ନଥିଲା, ବର୍ତ୍ତମାନ ମଧ୍ୟ ସମାନ ସୁବିଧା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦେବାକୁ ପଡିବ । ଆମେ କେବଳ 1985 ମସିହା ପୂର୍ବରୁ ସହାୟକ ସଂଗ୍ରାହକ ଯେଉଁ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ତାହାର ବଳରେ ପ୍ରଶ୍ନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନୁହଁ । ତା'ପରେ ଅଧିବକ୍ତା 1975 ମସିହାରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପରାମର୍ଶ ପ୍ରତି ଆମର ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ "ପ୍ଲାଏଉଡ୍ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ଲାଏଉଡ୍ ଭାବରେ ଶୁଳ୍କ ଆଦାୟ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ

ପରବର୍ତ୍ତୀ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଇତ୍ୟାଦିକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯିବା ଉଚିତ" (ଜାନୁଆରୀ-ମାର୍ଚ୍ଚ, 1975 ପାଇଁ CBE ଏବଂ ବୁଲେଟିନ୍ ଦେଖନ୍ତୁ) । 1985ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ସହିତ ବିଚାର କରିବାରେ ଏହିପରି ପରାମର୍ଶ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ।

CEGAT ବାସ୍ତବିକ ସ୍ଥିତି ବିଚାର କରିଛି ଯେ ପ୍ଲାଏଉଡ୍‌ରେ ଫେନୋଲ୍ ଫର୍ମାଲଡିହାଇଡ୍ ରେଜିନ୍ ପ୍ରୟୋଗ ପ୍ରକ୍ରିୟା କେବଳ ଏକ ନାମମାତ୍ର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଯାହା ସାମଗ୍ରୀର ବିଶିଷ୍ଟତାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରେ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହା ଏକ ନୂତନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଉତ୍ପାଦର ଆବିର୍ଭାବର ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରକ୍ରିୟା କି । CEGAT ଅନୁଯାୟୀ, କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ଦ୍ୱାରା ଏକ ନୂତନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଉତ୍ପାଦର ଉଦ୍ଭବ ହେବ କି ନାହିଁ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ବିଭିନ୍ନ କାରକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ, ଯେପରିକି ମୂଲ୍ୟ କେତେ ପରିମାଣରେ ଯୋଡାଯାଏ, ଉତ୍ପାଦଟି ଏକ ପୃଥକ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି କି । ଅଣ-ଖସଡା ପ୍ଲାଏଉଡ୍ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏହାକୁ ଫେନୋଲ୍ ଫର୍ମାଲଡିହାଇଡ୍ ରେଜିନ୍ ସହିତ ଆବରଣ କରିବା ପରେ ଏବଂ ଏହାକୁ ଏନରୋଲର୍ ସହିତ ଚାପି ପ୍ରୟୋଗ ପରେ, ବିଭାଗ CEGAT ସମ୍ମୁଖରେ ମତ ନେଇଥିଲା ଯେ ଏହା ଏକ ନୂତନ ଉତ୍ପାଦ ହୋଇଯାଏ, CEGAT ବିଭାଗର ଉପରୋକ୍ତ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲା ଏବଂ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲା ଯେ ଫେନୋଲ୍ ଫର୍ମାଲଡିହାଇଡ୍ ରେଜିନ୍ ପ୍ରୟୋଗ ଏକ ନୂତନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଉତ୍ପାଦର ସୃଷ୍ଟି କରିଥାଏ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ପ୍ଲାଇଉଡକୁ ଗରମ ଏବଂ ରେଜିନ୍ ଲଗାଇବା ପାଇଁ ଚାପ ଦେବା ଏବଂ ତାର ଜାଲି ସହିତ ଆବରଣ କରିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ପ୍ଲାଇଉଡରେ କୌଣସି ପ୍ରକୃତ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଘଟେ ନାହିଁ । କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ର ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ କିଣିଥିବା ପ୍ଲାଇଉଡ୍ ଏକ ଭିନ୍ନ ପରିଚୟ ହାସଲ କରି ଏକ ନୂତନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଉତ୍ପାଦରେ ପରିଣତ ହୋଇଛି, ଏହା ଯୁକ୍ତି କରିବାର କୌଣସି ପରିସର ନାହିଁ ଯେ ଶେଷ ଉତ୍ପାଦ ଏକ ଭିନ୍ନ ଦ୍ରବ୍ୟ ନୁହେଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା *ଗୁଜରାଟ ଇସ୍ପାତ ଟ୍ୟୁବ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ କେରଳ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ*, [1989] 3 ଏସ. ସି. ସି. 127 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତି ରୁ ସମର୍ଥନ ଲୋଡ଼ିବା ପାଇଁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ । ସେହି ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଆଯାଇଥିବା ବିକ୍ରୟ କର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଗାଲଭାନାଇଜଡ୍ ଲୁହା ପାଇପ୍ ଏବଂ ଟ୍ୟୁବ୍ ଇସ୍ପାତ ଟ୍ୟୁବ୍ ଠାରୁ ବାଣିଜ୍ୟିକ

ଭାବରେ ଭିନ୍ନ ଏକ ସାମଗ୍ରୀ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଇସ୍ପାତ ପାଇପକୁ ଗାଲଭାନାଇଜ୍ କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କେବଳ ଏହାକୁ ପାଣିପାଗ-ପ୍ରତିରୋଧକ କରିବା ।

ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉଦ୍ଧୃତ *ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ. ଓରିଏଣ୍ଟାଲ କାଠଗଡ଼ ଶିଳ୍ପ ସଂଗ୍ରାହକ*, [1985] 3 SCC 85 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ କୌଣସି ଉପଯୋଗୀ ସମର୍ଥନ ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ । ଏଥିରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନଟି ଥିଲା ଯେ ପ୍ଲାଇଉଡ୍ "ଘେର" ତିଆରି ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ପ୍ଲାଇଉଡ୍ କେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଦେବାକୁ ଦାୟୀ ହୋଇଥିଲା । *କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ, ବମ୍ବେ ବନାମ ପ୍ରଚଳିତ କପା ଆଚ୍ଛାଦନ କାର୍ଯ୍ୟ,(1994) 73 ଇ. ଏଲ୍. ଟି. 264 ରେ, କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ଥିଲା ଯେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ତାରରେ କପା କିମ୍ବା ଫାଇବର-ୟାମ ଗୁଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଏକ ନୂତନ ଉତ୍ପାଦ ପ୍ରସ୍ତୁତୀକରଣ ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ । CEGAT ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଆଧାରରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ଯେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ତାରଠାରୁ ପୃଥକ କୌଣସି ନୂତନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଭାବରେ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ଅସ୍ତିତ୍ୱରେ ଆସିନାହିଁ । ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ କପା କିମ୍ବା ଫାଇବର ଗ୍ଲାସ୍ ୟାମ୍ କୁ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ତାର ଉପରେ ଗୁଡ଼ାଇଲେ ଏକ ନୂତନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଭାବରେ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ଆସିବ ବୋଲି ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନା କରିନଥିଲେ । ତେଣୁ ସେହି ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରେ ନାହିଁ ।*

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତି କରିଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଜୋସେଫ୍ ଭେଲ୍ଲାପଲ୍ଲୀ, *ଲେମିନେଟେଡ୍ ସଂକୁଳନ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ*, (1990) 49 ଇ. ଏଲ୍. ଟି. 326ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତିଏବଂ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ ଜଡିତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ଏଠାରେ ଅନୁପାତର ଅଧିକ ପ୍ରଭାବ ରହିଛି । ଏଥିରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନ ଥିଲା ଯେ ପଲିଥିଲିନ ସହିତ କ୍ରାଫ୍ଟ ପେପରର ଲେମିନେସନ ଉତ୍ପାଦନ ପାଇଁ ସମାନ ହେବ କି ?ସଂଗ୍ରାହକ (ଅପିଲ୍) ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଶୁଳ୍କ ଦେୟଯୁକ୍ତ କ୍ରାଫ୍ଟ ପେପରରେ ଲାମିନେସନ୍ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପୁନର୍ବାର ଶୁଳ୍କ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କରିବ ନାହିଁ । କିନ୍ତୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ ଲାମିନେସନ୍ ହେଉଛି ଉତ୍ପାଦନ, କାରଣ ଏଥିରେ କ୍ରାଫ୍ଟ ପେପର ଠାରୁ ସୁଭିନ୍ନ ଏକ ଦ୍ରବ୍ୟକୁ ସ୍ଥିତିକୁ ଆଣିବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ । ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ସବ୍ୟସାଚୀ ମୁଖାର୍ଜୀ

ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ "ଆବରଣଯୁକ୍ତ କ୍ରାଫ୍ଟ ପେପର୍ ହେଉଛି ଏକ ପୃଥକ, ସୁଭିନ୍ନ ଏବଂ ଭିନ୍ନ ସାମଗ୍ରୀ ଯାହା ବଜାରରେ କ୍ରାଫ୍ଟ ପେପର୍ ଠାରୁ ଜଣାଶୁଣା" । ସେମାନଙ୍କର ମହାମାନ୍ୟ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଏହି ଯୁକ୍ତି ସହିତ ସହମତ ନଥିଲେ ଯେହେତୁ କ୍ରାଫ୍ଟ କାଗଜରେ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯେହେତୁ ସାମଗ୍ରୀରେ କାଗଜର ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକୀୟ ବିଶେଷତା କିମ୍ବା ବ୍ୟବହାରକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ପରିବର୍ତ୍ତନ ଅଣାଯାଇ ନଥିଲା, ତେଣୁ ଏହାକୁ ପୁଣି ଥରେ ଶୁଳ୍କ ଲାଗୁ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆମେ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସହ ସହମତ ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ ସ୍ଥିତି ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାଠାରୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭିନ୍ନ ନୁହେଁ । ସେହି ତଥ୍ୟ ଉପରେ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନେବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଉପସଂହାର ନେଇଛନ୍ତି ଯେ ଶେଷ ଉତ୍ପାଦ ଏହା ଉପରେ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରାଯିବା ପୂର୍ବରୁ ଯାହା ଥିଲା ତାହାଠାରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭିନ୍ନ ।

ଆମେ ଆବେଦନରେ କୌଣସି ମର୍ମ ପାଇନାହୁଁ, ଏବଂ ତଦାନୁଯାୟୀ ଆମେ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

S.V.K.I ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।